

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Eemsdelta
Postbus 15
9900 AA APPINGEDAM

23 FEB. 2023

Arnhem, 22 februari 2023

Betreft: Bezwaar

Geacht College,

Hierbij doen we u het bezwaarschrift toekomen inzake de kapvergunning
Nij Nittersum.

We verzoeken u vriendelijk ons uiterlijk voor 8 maart a.s. te laten weten of de eigenaar bereid is ons (schriftelijk) te laten weten de bomen niet te kappen tot twee weken na de beslissing in bezwaar.

Met vriendelijke groet,
Namens de Bomenstichting



Mr. I. A. Verbeek
Bestuurslid



I. Vos
Secretaris

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Eemsdelta
Postbus 15
9900 AA APPINGEDAM

BEZWAARSCHRIFT

Arnhem, 22 februari 2023

Geacht college,

Hierbij maakt de Bomenstichting bezwaar tegen de voorgenomen kap van 11 waardevolle monumentale volwassen lindebomen in verband met de ontwikkeling op het adres Weemweg nabij 25, 25 a, b, c t/m 49 te Stedum, kadastraal bekend als gemeente Stedum, sectie B, nummer 2788. Deze bomen staan aan de achterzijde van de huidige bebouwing.

De omgevingsvergunning met zaaknummer WABO-2022-0984, waarin u toestemming verleent voor de kap van deze bomen is bekendgemaakt door publicatie in Eemsbode en op de internetpagina van de gemeente (**bijlage 3**). Als reden voor de kap is de voorgenomen sloop en nieuwbouw op de locatie Nij Nittersum in Stedum genoemd.

Eerder werd een omgevingsvergunning onder hetzelfde nummer verleend waarin de toestemming werd geweigerd om deze bomen te kappen (**bijlage 4**).

1. Introductie Bomenstichting

De Bomenstichting is een landelijke stichting, opgericht in 1970 en statutair gevestigd te Utrecht. Het kantoor is sinds januari 2021 gevestigd te Arnhem. Gelet op de doelstelling van de Bomenstichting, het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen, omdat deze een onmisbare schakel vormen in het leven op aarde en dus onmisbaar zijn voor de mens, behartigt de Bomenstichting een algemeen belang als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb moet het behartigen van een algemeen belang ook uit de feitelijke werkzaamheden blijken. De Bomenstichting voldoet ook hieraan, kortheidshalve verwijzen we u hiervoor naar onze website www.bomenstichting.nl en <https://www.eemsdeltagroen.nl/nieuws>.



2. De gronden van bezwaar

Geen onderzoek naar alternatieven in de BEA

De aanvankelijke- in onze ogen terecht- weigering om de vergunning te verlenen (bijlage 4) is ingetrokken en er is aansluitend wel een kapvergunning verleend voor de 11 lindebomen in kwestie.

De eerste beslissing volgde het advies van de Bomen Effect Analyse (BEA) dat de bomen in te passen zijn. De tweede beslissing wijkt van dit advies af en meent dat inpassen te kostbaar is en te weinig oplevert.

Een argument voor kap in de beslissing zou zijn dat de bomen te dicht op de bebouwing staan. Dat is een merkwaardig gekozen argument, de bomen staan immers al sinds 1970 op 4 meter afstand van de huizen. Hier zijn geen klachten over bekend en uit de BEA blijkt dat de bomen gezond zijn.

En mochten er wel klachten bekend zijn, dan biedt de wens om de huizen te slopen en nieuwe huizen te bouwen juist een prachtige kans om met de bestaande waardevolle bomen rekening te houden. Dit is nu juist waar een Bomen Effect Analyse voor is bedoeld. Een BEA hoort immers de volgende vraag te beantwoorden: Hoe kun je wat van waarde is aan bomen inpassen in de ontwikkelplannen? Die vraag is met de huidige BEA overigens nog niet voldoende beantwoord. Projectontwikkelaars hebben veelal weinig oog voor het behoud van bomen. In de BEA wordt gesproken van een schetsplan waar de te kappen bomen al op staan vermeld. Daarom is het zo goed om een BEA volgens de Richtlijn BEA verplicht te stellen. Maar dan moet de BEA dus wel uitgevoerd worden conform deze richtlijn. Dat is nu nog niet voldoende gebeurd. De BEA volgens de Richtlijn BEA kent namelijk een aantal bouwstenen om te onderzoeken of de bestaande bomen kunnen worden ingepast in de plannen.

De BEA dient het effect van de bouwplannen te beschrijven. Dat is tot op zekere hoogte gebeurd. Op grond van de BEA dienen dan keuzes te worden gemaakt, zoals: kan het ontwerp worden aangepast en hoe kunnen en moeten de bomen tijdens het sloop- en bouwproces optimaal worden beschermd. De vraag of de bouwplannen kunnen worden aangepast is in deze BEA niet voldoende aan de orde gekomen. Dat is een gemiste kans, want het inpassen van de 11 lindebomen in het ontwerp zal tot aanzienlijke meerwaarde van het project leiden, terwijl de omgeving geen onnodig verlies aan boomwaarde hoeft te lijden ten gevolge van het project. Volgens de huidige plannen (sloop, bouw en kap) verliest de omgeving haar waardevolle bomen en dat verlies zal pas over 30 jaar of meer enigszins worden gecompenseerd. Terwijl de indruk bestaat dat dit eenvoudig anders kan. Dat moet dan toch in ieder geval deugdelijk worden onderzocht.

Waarom wordt er niet gekozen om de groeiplaats van de bomen te respecteren (en als uitgangspunt van de plannen te hanteren) en de plek van de nieuwbouw op de plek van de huidige woningen te plaatsen of zelfs iets meer naar achter? De Bomenstichting treft deze overweging niet aan in de BEA terwijl deze wel voor de hand ligt. Dat deze vragen niet zijn



gesteld, terwijl deze vragen wel hadden moeten worden gesteld als de BEA conform Richtlijn BEA zou zijn uitgevoerd, kunt u afleiden uit de Bijlage 2 Checklist van de Richtlijn BEA (**bijlage 5**).

De essentie van de Richtlijn BEA is dat er een beschrijving van de beoordeling van de verwachte effecten van de plannen plaatsheeft. Deze effecten moeten met behulp van de 12 bouwstenen in kaart worden gebracht, tevens moeten de mogelijkheden om de bomen te behouden zorgvuldig worden onderzocht. Dus onderzocht dient te worden of de bomen op de huidige groeiplaats kunnen blijven voortbestaan met behoud van minimaal dezelfde restlevensduur, conditie en habitus. Het antwoord op de vraag of de 11 lindebomen behouden kunnen worden kan zijn:

- Ja, onder randvoorwaarden (beschrijving bouwsteen 11)
- Nee, tenzij het voorgestelde alternatief mogelijk is en onder randvoorwaarden (bouwsteen 12 en 11)
- Nee, als er geen alternatieven zijn.

Het antwoord op de vraag of de bomen behouden kunnen blijven dient dus deugdelijk te worden onderbouwd door het zorgvuldige onderzoek dat is uitgevoerd conform de bouwstenen 1 t/m 9 uit de richtlijn BEA. Ter informatie doe ik u bijlage 1 van de BEA toekomen een beschrijving van de bouwstenen (**bijlage 6**).

Er is een boomonderzoek uitgevoerd in juli/augustus 2022 op basis van een schetsplan (dat overigens niet bij de stukken aanwezig is). Een goede beoordeling van het precieze effect van de werkzaamheden op de bomen is zo nog niet voldoende mogelijk. Het schetsplan is immers onvoldoende informatief om heel precies de gevolgen in kaart te brengen. Het schetsplan zou wel een mooi beginpunt van een doorlopend advies (Richtlijn BEA blz. 36, **bijlage 7**) kunnen zijn. De BEA kan in schetsonderwerp stadium nog geen effecten van concrete activiteiten op de bomen beoordelen, maar kan wel de uitgangspunten bepalen voor het behoud van de bomen en in grote lijnen alternatieven voor een beter eindresultaat (met bomen dus) in beeld brengen. Elke planwijziging wordt dan weer gevolgd door een toetsing op boombehoud en een mogelijke bijstelling van het advies. 'Groen en rood' werkt dan dus samen aan ontwikkelplannen om het behoud van de bestaande bomen te bevorderen.

In het beoordelingsformulier 'aanvraag omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand' van de gemeente wordt als 'onderzoeksvoorschrift' bij punt 8 uitdrukkelijk het volgende opgenomen: 'Onderzoek naar alternatieven voor behoud van houtopstand op basis van een Bomen Effect Analyse (BEA)'. Uw college heeft gemeend dat een dergelijk onderzoek naar alternatieven is uitgevoerd (vraag bij punt 8 is immers met JA beantwoord), maar dit is dus niet het geval, zoals hierboven duidelijk werd aangetoond.

De belangenafweging heeft niet goed plaats kunnen vinden. Het belang van duurzaam behoud van de bomen tegenover het belang van de bouw had afgewogen moeten kunnen worden door een juiste BEA te laten opstellen. In hoeverre is duurzaam behoud van de bomen mogelijk ten opzichte van de ontwikkelplannen.

Uit de informatie die ten grondslag ligt aan de belangenafweging volgt niet dat de ontwikkelplannen alleen op die plek dicht bij de bomen kunnen worden gerealiseerd.



De belangenafweging heeft derhalve niet op basis van deugdelijke informatie kunnen plaats vinden. De beslissing is niet zorgvuldig voorbereid en/of niet deugdelijk gemotiveerd.

Inhoudelijke kritiek op de uitgevoerde BEA

Het schetsontwerp plaatst de nieuwbouw te dicht op de boom. Dat blijkt uit de BEA. Dus dan moet onderzocht worden of dit ook anders kan.

In de BEA is alleen het alternatief 'bomen knotten' voorgesteld. De Bomenstichting is van mening dat eerst moet worden onderzocht of de bouwplannen kunnen worden aangepast om behoud van de bomen in hun huidige vorm te onderzoeken.

In de beslissing wordt genoemd dat de waarde van geknotte linden niet groot is en dat de onderhoudskosten te hoog zullen zijn.

Deze waarde van de knobomen is echter vele malen groter dan de waarde die de beoogde fruitbomen ooit zullen hebben. Verder merkt de Bomenstichting op dat in de gemeente veel bomen geknot worden. Daar spelen de onderhoudskosten kennelijk geen rol, waarom hier wel? Voorts wordt opgemerkt dat fruitbomen jaarlijks moeten worden gesnoeid, dat brengt ook kosten met zich mee. Waarom speelt dit geen rol?

Ten slotte wijst de Bomenstichting op het feit dat het handhaven van de bomen in gesnoeide vorm als alternatief ook niet is onderzocht. Dat zou het frequent knotten overbodig maken en bebouwing op de huidige locatie van de woningen waarschijnlijk gewoon mogelijk zijn.

Op grond van bovengenoemde kan worden gesteld dat de beslissing niet zorgvuldig is voorbereid en/of niet deugdelijk gemotiveerd.

Kritiek op de beoordeling/het gebruik van de BEA door gemeente

De BEA bevat onder punt 5.1 een duidelijk advies wat contrair is aan de bouwensen volgens het schetsontwerp. Bomen 50-59, 93 en 99 worden in de ontwerpschets al aangewezen als 'te kappen'. Dat is omdat de ontwikkelaar geen oog heeft voor de waarde van de bomen. Deze BEA moet hier een tegenwicht voor vormen. De opsteller van de BEA is duidelijk van mening dat de bomen het behouden waard zijn, maar heeft kennelijk onvoldoende de vrijheid gekregen in zijn opdracht om alternatieven te formuleren op het gebied van de bouwplannen. 'Het overwegen tot behoud waard' zo formuleert de opsteller van de BEA het. Dit is een duidelijke uitnodiging tot het aanpassen van de plannen.

Onder 5.1 van de BEA staat namelijk dat sloop van de huidige woningen mogelijk is (zie 5.2 voor de randvoorwaarden). Verder is het advies de bomen te behouden 'als het huidige ontwerp wordt uitgevoerd'. Een onderzoek naar een gewijzigd ontwerp maakte duidelijk geen deel uit van de uitvraag. Want die had hier uitgevoerd moeten worden en eenvoudig uitgevoerd kunnen worden, gezien het stadium van de plannen.



Punt 5.1 eindigt met de volgende zin: '**Op basis van deze notitie wordt voorgesteld om het ontwerp nader uit te werken en rekening te houden met de gezonde bomen (toekomstverwachting meer dan 10 jaar)**'. Uit deze zin concludeert de Bomenstichting dat een onderzoek naar alternatieve bouwplannen ten behoeve van het behoud van de bomen geen deel uitmaakte van de uitvraag van de huidige BEA. Hier wordt in de BEA wel voorgesteld om de plannen nader uit te werken met oog voor het behoud van de bomen die een goede toekomstverwachting hebben.

Opvallend dat de beoordelaar van de gemeente de huidige BEA op basis van ontwerpschets als volledig onderzoek naar alternatieve mogelijkheden heeft opgevat. De Bomenstichting is van mening dat dit niet juist is.

Op grond van bovengenoemde kan worden gesteld dat de beslissing niet zorgvuldig is voorbereid en/of niet deugdelijk gemotiveerd.

Cultuurhistorisch zijn de bomen wel relevant, belangenafweging op dit punt ook onvoldoende

De bomen zijn geplant in de jaren 70 bij de cultuurhistorisch waardevolle woningen die men nu wenst te slopen. Er is derhalve sprake van cultuurhistorisch waardevolle beplanting omdat de snoeiwijze sterk bepaald is door de bebouwing. Ook blijft deze waardevolle beplanting de (enige) tastbare herinnering aan de bebouwing die men nu wenst te slopen en in die zin zijn de bomen uiteraard blijvend van cultuurhistorische waarde. De gemeente heeft dit echter in haar (tweede) beslissing abusievelijk niet meegewogen.

Op grond hiervan kan worden gesteld dat de beslissing niet zorgvuldig is voorbereid en/of niet deugdelijk is gemotiveerd.

Samenvattend

De Bomenstichting mist bouwtechnische en boomtechnische informatie waaruit blijkt dat het vellen van de bomen noodzakelijk is voor de herontwikkeling van de woningen. Zonder deze gegevens is geen sprake van degelijk onderzoek naar mogelijkheden om de bomen te behouden en dit onderzoek had wel plaats moeten hebben.

De Bomenstichting vindt het een gemiste kans dat zij niet in eerder stadium om input is gevraagd, juist bij dit soort projecten is het noodzakelijk om vanaf het vroegste stadium van planvorming deskundige partijen vragen om te participeren.

De Bomenstichting heeft oog voor de waarde van bomen en kennis over de kunst van het behoud van bomen. Contactpersonen van de Bomenstichting, zoals Jan Beekman, zijn heel goed in staat de bomen 'een stem' te geven. De Bomenstichting komt op deze wijze ook op voor de omwonenden die belang hebben bij het behoud van hun bomen. Zeker gezien de klimaatverandering en de uitdagingen op het gebied van de biodiversiteit.



Steeds meer burgers zijn zich bewust van het belang van bomen in hun directe omgeving, en steeds meer burgers zijn van mening dat de overheid te weinig oog heeft voor deze belangen. Klachten hierover bereiken ons dagelijks; onnodig als u kundige contactpersonen van de Bomenstichting in eerder stadium betreft bij planvorming.

3. Conclusie

De Bomenstichting meent dat er zeker alternatieven bestaan voor duurzaam behoud van de 11 waardevolle (monumentale) lindebomen, deze alternatieven dienen zorgvuldig te worden onderzocht indachtig de waarde die deze houtopstand heeft voor zijn omgeving. Wij verzoeken u de verleende vergunning in te trekken.

Voorts verzoeken wij u om met de vergunninghouder in contact te treden met het verzoek de bomen niet te kappen tot twee weken na de beslissing op dit bezwaarschrift.

Hoogachtend,
namens de Bomenstichting,

mr. I.A. Verbeek
bestuurslid

Ingrid Vos
secretaris

Bijlagen

1. Statuten Bomenstichting
2. KvK-informatie Bomenstichting
3. Kopie van het besluit
4. Kopie van het besluit om de vergunning te weigeren
5. Bijlage 2 Checklist (op basis van de 12 bouwstenen) Richtlijn Bomen Effect Analyse blz. 52 t/m 55).
6. Bijlage 1 Inhoudsopgave BEA
7. blz 36 van de Richtlijn BEA
8. machtiging Jan Beekman om namens de Bomenstichting het woord te voeren tijdens een hoorzitting en eventueel ander overleg verband houdende met deze 11 lindebomen

Ref: DU (17 december 2013.1)
Dos: 2013.2436.01

**DOORLOPENDE TEKST VAN DE STATUTEN VAN de stichting
Bomenstichting, statutair gevestigd te Utrecht per 13 december 2013.**

STATUTEN

NAAM EN ZETEL

Artikel 1.

1. De stichting draagt de naam: **Bomenstichting**.
2. Zij is gevestigd te Utrecht.

DOEL

Artikel 2.

1. De stichting heeft ten doel: het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen, omdat deze een onmisbare schakel vormen in het leven op aarde en dus onmisbaar zijn voor de mens, en voorts al hetgeen met één en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.
2. Zij tracht dit doel te bereiken door onder meer:
 - vergaarde kennis in de vorm van voorlichting en adviezen aan verschillende doelgroepen over te dragen;
 - het stimuleren van overheid, bedrijfsleven, particulieren en instellingen op het gebied van onderzoek, onderwijs en voorlichting om zich voor dit doel in te zetten en door coördinerend op te treden bij op dit doel gerichte initiatieven van anderen;
 - het voeren van bezwaar- en beroepsprocedures bij bedreigingen van bomen in het algemeen en bij dreigende kap in het bijzonder.
3. De stichting beoogt niet het maken van winst.

VERMOGEN

Artikel 3.

1. Het vermogen van de stichting wordt gevormd door alle ontvangen bijdragen, donaties, subsidies, giften, legaten, erfstellingen, alsmede andere baten.
2. Erfstellingen mogen slechts worden aanvaard onder het voorrecht van boedelbeschrijving.

BESTUUR

Artikel 4.

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit een door het bestuur vast te stellen aantal van tenminste vijf (5) natuurlijke personen.
- 2a. Bestuurders worden benoemd door het bestuur. In ontstane vacatures wordt zo spoedig mogelijk voorzien.
Binnen het bestuur mogen geen nauwe familierelaties of vergelijkbare relaties bestaan.
- b. Voorts mogen de bestuurders niet zijn bestuurder, oprichter, aandeelhouder, toezichthouder of werknemer van:
 - een entiteit waaraan de stichting de door haar ingezamelde gelden middellijk of onmiddellijk geheel of gedeeltelijk afstaat;
 - een entiteit waarmee de stichting op structurele wijze op geld waardeerbare rechtshandelingen verricht;Met een entiteit zoals bedoeld in dit lid wordt gelijkgesteld een rechtspersoon of entiteit die statutair – direct of indirect – met de stichting is verbonden.
- c. Het bepaalde in sub b geldt niet ten aanzien van een entiteit of daaraan statutair – direct of indirect – verbonden entiteit waaraan de stichting conform haar statutaire

doelstelling gelden afstaat (ontvangende entiteit) met dien verstande dat:

- de invloed van een ontvangende entiteit op de benoeming en voordracht tot benoeming van het bestuur van de stichting is toegestaan tot ten hoogste een derde van het aantal bestuursleden;
- niet meer dan een derde van het aantal bestuurders mag bestaan uit de onder sub b van dit artikel genoemde personen.

De hier bedoelde bestuurders mogen – buiten vertegenwoordiging door deelname aan handelingen van het bestuur – de stichting niet vertegenwoordigen.

- d. Het bepaalde in sub b en sub c geldt niet indien en voor zover ten aanzien van de stichting en de bedoelde entiteit sprake is van consolidatie zoals bedoeld in artikel 650.108 van de Richtlijn Verslaggeving Fondsenwervende Instellingen.
3. Het bestuur wijst uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester aan. Een bestuurder kan meer dan een functie bekleden.
4. Bestuurders worden benoemd voor een periode van drie jaar. Bestuurders treden af volgens een door het bestuur vast te stellen rooster van aftreden. Een volgens het rooster aftredende bestuurder is terstond tweemaal herbenoembaar. Een bestuurder neemt op het rooster van aftreden de plaats van zijn voorganger in.
5. Bij ontstentenis of belet van een bestuurder zijn de overige bestuurders met het bestuur belast.
Indien één of meer bestuurders ontbreken, vormen de overgebleven bestuurders of de overgebleven bestuurder een bevoegd bestuur. Het bestuur is echter verplicht zo spoedig mogelijk in de vacature(s) te voorzien.
6. Een bestuurder defungeert:
 - a. door zijn overlijden;
 - b. door zijn schriftelijk bedanken;
 - c. door zijn aftreden, al dan niet volgens het in lid 4 bedoelde rooster;
 - d. door het verlies van het vrije beheer over zijn vermogen;
 - e. door zijn ontslag door de rechtbank;
 - f. door zijn ontslag door het bestuur; het besluit hiertoe kan slechts worden genomen met algemene stemmen van de overige bestuurders.
 - g. door het verstrijken van de tijd waarvoor hij is benoemd.

TAAK, BEVOEGDHEDEN EN BEZOLDIGING

Artikel 5.

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting. Het bestuur kan als zodanig één of meer van zijn bevoegdheden, mits duidelijk omschreven, aan anderen verlenen. Degene die aldus bevoegdheden uitoefent, handelt in naam van en onder verantwoordelijkheid van het bestuur.
2. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding of bezwaring van registergoederen, alsook tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt.
3. Voor zijn werkzaamheden ontvangt een bestuurder geen vergoeding, middellijk noch onmiddellijk.
Een redelijke vergoeding voor de door de bestuurders ten behoeve van de stichting gemaakte kosten en door hen verrichte werkzaamheden wordt niet als bezoldiging aangemerkt.
Deze vergoedingen worden in de jaarrekening zichtbaar gemaakt en nader toegelicht. Het bestuur kan in bepaalde gevallen besluiten kosten niet te vergoeden.

BESLUITVORMING

Artikel 6.

1. Bestuursvergaderingen worden gehouden zo dikwijls de voorzitter of ten minste

twee van de overige bestuurders zulks wensen, doch ten minste één maal per zes maanden.

2. De bijeenroeping van een bestuursvergadering geschiedt door de voorzitter of ten minste twee van de overige bestuurders, danwel namens deze(n) door de secretaris, en wel schriftelijk onder opgaaf van de te behandelen onderwerpen, op een termijn van ten minste zeven werkdagen, de dag van de oproeping en die van de vergadering niet meegerekend.
Indien de bijeenroeping niet schriftelijk is geschied, of onderwerpen aan de orde komen die niet bij de oproeping werden vermeld, dan wel de bijeenroeping is geschied op een termijn korter dan zeven werkdagen, is besluitvorming niettemin mogelijk, mits ter vergadering alle in functie zijnde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn.
3. Bestuursvergaderingen worden gehouden ter plaatse te bepalen door degene die de vergadering bijeenroept.
4. Toegang tot de vergaderingen hebben de bestuurders, alsmede zij die door de ter vergadering aanwezige bestuurders worden toegelaten. Een bestuurder kan zich door een schriftelijk door hem daartoe gevolmachtigd mede-bestuurder ter vergadering doen vertegenwoordigen. Een bestuurder kan ten hoogste één mede-bestuurder ter vergadering vertegenwoordigen.
5. Iedere bestuurder heeft één stem behalve in de situaties als bedoeld in artikel 8. Het bestuur kan ter vergadering alleen dan geldige besluiten nemen indien de meerderheid van de bestuurders ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is. Voor zover deze statuten geen grotere meerderheid voorschrijven worden alle bestuursbesluiten genomen met volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen.
Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.
Staken de stemmen bij benoeming van personen dan beslist het lot; staken de stemmen bij een andere stemming, dan is het voorstel verworpen.
6. Alle stemmingen geschieden mondeling, tenzij een bestuurder schriftelijke stemming verlangt.
7. De vergaderingen worden geleid door de voorzitter. Bij zijn afwezigheid voorziet de vergadering zelf in haar leiding.
8. Van het verhandelde in de vergadering worden door de secretaris of door een door deze onder zijn verantwoordelijkheid en met instemming van het bestuur aangewezen persoon notulen opgemaakt. De notulen worden vastgesteld door het bestuur en ten blijke daarvan door de voorzitter en secretaris van de desbetreffende vergadering ondertekend. De vastgestelde notulen zijn ter inzage voor alle bestuurders.
9. Het bestuur kan ook buiten vergadering besluiten nemen, mits alle bestuurders zich schriftelijk, waaronder begrepen per elektronische gegevensdrager, omtrent het desbetreffende voorstel hebben uitgesproken. Van een besluit buiten vergadering wordt onder bijvoeging van de ingekomen antwoorden door de secretaris een relaas opgemaakt, dat na mede-ondertekening door de voorzitter bij de notulen wordt gevoegd.
10. In alle geschillen omtrent stemmingen niet bij de statuten voorzien, beslist de voorzitter.

VERTEGENWOORDIGING

Artikel 7.

1. De stichting wordt vertegenwoordigd door het bestuur. Voorts kan de stichting worden vertegenwoordigd door twee tezamen handelende bestuurders.
2. Het bestuur kan besluiten tot het verlenen van volmacht aan één of meer bestuurders als ook aan derden, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen. Het bestuur kan voorts besluiten aan

gevolmachtigden een titel te verlenen. Het bestuur kan besluiten tot het verlenen van volmacht aan de bureausecretaris om gezamenlijk met een bestuurder volmachten aan derden te verlenen tot vertegenwoordiging van de stichting in het verkeer met bestuursorganen.

3. Het bestuur zal van het toekennen van doorlopende vertegenwoordigingsbevoegdheid opgave doen bij het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken.
4. Indien een bestuurder een tegenstrijdig belang heeft met de stichting, wordt de stichting vertegenwoordigd met inachtneming van het bepaalde in artikel 8.

VERSTRENGELING VAN BELANGEN/TEGENSTRIJDIG BELANG

Artikel 8.

1. In het geval dat zich een verstrengeling van belangen voordoet ten aanzien van een bestuurder, dient de desbetreffende bestuurder dit te melden aan het bestuur. De desbetreffende bestuurder dient zich voorts van de beraadslaging en besluitvorming terzake te onthouden. De aanwezigheid van de desbetreffende bestuurder telt niet mee ter bepaling of het vereiste quorum voor besluitvorming is behaald.
2. Indien zich een verstrengeling van belangen voordoet tussen de stichting en een of meer van haar bestuurders, kan de stichting slechts worden vertegenwoordigd door twee andere bestuurders, met wie de stichting in dat geval geen tegenstrijdig belang heeft, met dien verstande dat degenen ten aanzien van wie het tegenstrijdig belang met de stichting bestaat, ook niet bevoegd zijn of gemachtigd kunnen worden namens de stichting de desbetreffende handelingen te verrichten.
3. Een verstrengeling van belangen zoals bedoeld in dit artikel doet zich onder andere voor indien sprake is van het verrichten van op geld waardeerbare rechtshandelingen tussen de stichting en:
 - a. de bestuurders en/of medewerkers van de stichting;
 - b. personen die een nauwe familie- of vergelijkbare relatie hebben met de hierboven onder sub a genoemde personen;
 - c. rechtspersonen waarvan de hierboven onder a en b genoemde personen bestuurder, lid van het toezichthoudend orgaan of aandeelhouder zijn.

RAADGEVENDE LEDEN

Artikel 9.

Het bestuur is bevoegd zich te laten bijstaan door een of meer raadgevende leden, die door het bestuur voor een bepaalde termijn worden benoemd en die in het bestuur een raadgevende stem zullen hebben.

De raadgevende leden hebben geen stemrecht en zijn geen bestuurder zoals bedoeld in artikel 4.

COMMISSIES

Artikel 10.

1. Het bestuur kan één of meerdere commissies instellen en opheffen.
2. Het bestuur stelt de taak en de bevoegdheden van de commissies vast.
3. De leden van de commissies worden benoemd en ontslagen door het bestuur, al dan niet uit zijn midden.

BUREAU EN DIRECTEUR

Artikel 11.

1. De stichting kent een directie. Het bestuur stelt het aantal directeuren vast.
2. De directie heeft de leiding over het kantoor en het personeel in dienst van de stichting. De werkzaamheden van het kantoor strekken zich uit over de dagelijkse gang van zaken binnen de stichting.
Bij afzonderlijk reglement kan het bestuur de taken en bevoegdheden van de directie nader vaststellen, onverminderd het bepaalde in het laatste lid van dit artikel.
3. De directeuren worden benoemd en ontslagen door het bestuur. Het bestuur kan een directeur voor ten hoogste twee maanden schorsen, met dien verstande dat de

schorsingstermijn eenmalig met een termijn van twee maanden kan worden verlengd. De beloning en de overige voorwaarden met betrekking tot de werkzaamheden van de directeuren worden door het bestuur vastgesteld.

4. De directie zal zich gedragen naar de door het bestuur gegeven aanwijzingen betreffende de algemene lijnen van het te volgen financiële, economisch en sociale beleid en van het personeelsbeleid in de stichting.
5. De directie stelt jaarlijks, uiterlijk één november een conceptbegroting op voor het nieuwe begrotingsjaar en legt deze ter goedkeuring aan het bestuur voor.
6. Het bestuur kan directiebesluiten aan zijn goedkeuring onderwerpen, mits de betrokken besluiten nauwkeurig omschreven schriftelijk aan de directie zijn medegedeeld.
7. De directeuren verschaffen het bestuur alle verlangde inlichtingen. De directeuren kunnen worden uitgenodigd de vergaderingen van het bestuur bij te wonen; als zodanig hebben zij dan een raadgevende stem.

REGLEMENTEN

Artikel 12.

1. Het bestuur is bevoegd één of meer reglementen vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, waarvan nadere regeling wenselijk wordt geacht.
2. Een reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn.
3. Het bestuur is te allen tijde bevoegd een reglement te wijzigen of op te heffen.
4. Ten aanzien van een besluit tot het vaststellen, wijzigen of opheffen van een reglement vindt het bepaalde in artikel 14, leden 1 en 2, overeenkomstige toepassing.

BOEKJAAR EN JAARSTUKKEN

Artikel 13.

1. Het boekjaar van de stichting valt samen met het kalenderjaar.
2. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles betreffende de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden gekend.
3. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de balans en de staat van baten en lasten met bijbehorende toelichting van de stichting te maken en op papier te stellen.
4. Het bestuur kan, alvorens tot vaststelling van de in lid 3 bedoelde stukken over te gaan, deze doen onderzoeken door een door het bestuur aan te wijzen deskundige. Deze brengt alsdan omtrent zijn onderzoek verslag uit.
5. De balans en de staat van baten en lasten, met bijbehorende toelichting, wordt ten blijke van de vaststelling door alle bestuurders ondertekend; ontbreekt de ondertekening van een of meer van hen, dan wordt daarvan onder opgave van redenen melding gemaakt.
6. Het bestuur is verplicht de in de leden 2 en 3 bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren.

STATUTENWIJZIGING, FUSIE EN SPLITSING

Artikel 14.

1. Het bestuur is bevoegd deze statuten te wijzigen en tot fusie en splitsing te besluiten. Het besluit daartoe moet worden genomen met een meerderheid van tenminste twee/derde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering, waarin alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Is een vergadering, waarin een dergelijk besluit aan de orde is, niet voltallig, dan wordt een tweede vergadering bijeengeroepen, te houden niet eerder dan twee en niet later dan vier weken na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht het aantal aanwezige

of vertegenwoordigde bestuurders rechtsgeldig omtrent het voorstel, zoals dit in de eerste vergadering aan de orde was, worden besloten, mits met een meerderheid van tenminste twee/derde van de uitgebrachte stemmen.

2. Bij de oproeping tot de vergadering, waarin een statutenwijziging zal worden voorgesteld, dient een afschrift van het voorstel, waarin de voorgedragen wijziging woordelijk is opgenomen, te worden gevoegd.
3. De statutenwijziging treedt eerst in werking nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt. Iedere bestuurder is afzonderlijk bevoegd gemelde notariële akte te verlijden.
4. In geval van een juridische fusie of splitsing van de stichting moet uit de statuten van de verkrijgende rechtspersoon blijken dat het vermogen dat de stichting bij de fusie of splitsing heeft alsmede de vruchten daarvan, slechts met toestemming van de rechter anders mogen worden besteed dan vóór de fusie of splitsing was voorgescreven.

ONTBINDING

Artikel 15.

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden.
2. Op het besluit van het bestuur tot ontbinding is het bepaalde in het vorige artikel van overeenkomstige toepassing.
3. De stichting blijft na ontbinding voortbestaan voor zover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is. In stukken en aankondigingen die van haar uitgaan, moet aan haar naam worden toegevoegd: in liquidatie.
De vereffening eindigt op het tijdstip waarop aan de vereffenaars geen baten meer bekend zijn.
4. De bestuurders zijn de vereffenaars van het vermogen van de stichting. Op hen blijven de bepalingen omtrent de benoeming, de schorsing en het ontslag van bestuurders van toepassing. De overige statutaire bepalingen blijven eveneens voor zoveel mogelijk van kracht tijdens de vereffening.
5. Een eventueel batig saldo van de ontbonden stichting wordt voor een door het bestuur te bepalen algemeen nut beogende instelling bestemd waarvan het doel zoveel mogelijk in overeenstemming is met het doel van de stichting of voor een buitenlandse instelling die uitsluitend of nagenoeg uitsluitend het algemeen nut beoogt en die een soortgelijke doelstelling heeft.
6. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden stichting gedurende zeven jaar onder berusting van de door het bestuur aangewezen persoon.

SLOTBEPALING

Artikel 16.

In alle gevallen, waarin zowel de wet als deze statuten niet voorzien, beslist het bestuur.

Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 41197425

Pagina T (van 3)

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN	002961751
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Bomenstichting
Statutaire zetel	Utrecht
Datum akte van oprichting	08-07-1970
Datum akte laatste statutenwijziging	13-12-2013
Activiteiten	SBI-code: 91042 - Natuurbehoud

Vestiging

Vestigingsnummer	000021964890
Naam	Bomenstichting
Bezoekadres	Eusebiusbuitensingel 9, 6828HT Arnhem
Postadres	Postbus 1075, 6801BB Arnhem
Telefoonnummer	0850777821
Internetadres	www.bomenstichting.nl
E-mailadres	info@bomenstichting.nl
Datum vestiging	01-07-1994 (datum registratie: 08-02-2011)
Activiteiten	SBI-code: 91042 - Natuurbehoud Het bevorderen van de zorg en aandacht voor bomen

Bestuurders

Naam	Rood, Eric Simon Joseph Marie
Geboortedatum	23-08-1947
Datum in functie	13-03-2013 (datum registratie: 15-03-2013)
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere perso(o)n(en), zie statuten)
Naam	Lommerse, Petrus Wilhelmus Maria
Geboortedatum	10-04-1961
Datum in functie	28-02-2014 (datum registratie: 04-04-2014)
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Naam	van Prooijen, Gerrit Jan
Geboortedatum	04-09-1961

Uittreksel Handelsregister

Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 41197425

Pagina 2 (van 3)

Datum in functie 28-04-2015 (datum registratie: 15-05-2015)
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam Borren, Jan Joachim
Geboortedatum 22-04-1963
Datum in functie 19-11-2019 (datum registratie: 06-12-2019)
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam Verbeek, Ines Aryen
Geboortedatum 10-08-1968
Datum in functie 01-07-2020 (datum registratie: 14-07-2020)
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam Boeschoten, Hendrik Anthonie
Geboortedatum 07-02-1957
Datum in functie 08-09-2021 (datum registratie: 14-09-2021)
Titel Voorzitter
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam Vos, Ingrid
Geboortedatum 18-07-1963
Datum in functie 08-09-2021 (datum registratie: 20-09-2021)
Titel Secretaris
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam Fikken, Thijs
Geboortedatum 23-05-1993
Datum in functie 14-12-2021 (datum registratie: 03-01-2022)
Titel Penningmeester
Bevoegdheid Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gevolmachtigde

Naam Tiggelman, Linda
Geboortedatum 10-07-1984
Datum in functie 09-09-2020 (datum registratie: 14-09-2020)
Titel bureausecretaris
Inhoud volmacht Beperkte volmacht tot EUR 750,00.
Er zijn overige beperkingen, raadpleeg de opgave.



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 41197425

Pagina 3 (van 3)

Uittreksel is vervaardigd op 05-10-2022 om 20.47 uur.



ZAAKNUMMER WABO-2022-0984
ONDERWERP omgevingsvergunning

Omgevingsvergunning gemeente Eemsdelta

Inhoudsopgave

- Aanvraag
- Procedure
- Overwegingen voorafgaand aan de besluitvorming
- Besluit
- Bekendmaking
- In werking treden van de vergunning
- Mogelijkheid van bezwaar
- Bijlagen
- Voorwaarden en voorschriften

Aanvraag

Op 17 oktober 2022 hebben wij een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer WABO-2022-0984.

Gegevens aanvrager

Naam aanvrager :
Adres aanvrager :

Omschrijving

De aanvraag betreft : kappen van 11 bomen
De aanvraag bevat de activiteit : het vellen van een houtopstand (art. 2.2., lid 1, sub g Wabo)

Locatie

plaatselijk bekend : Weemweg nabij 25, 25a, b, c t/m 49 in Stedum
kadastraal bekend : gemeente Stedum, sectie B, nummer 2788

Procedure

Bevoegd gezag

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemsdelta is bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

POSTADRES
Postbus 15
9900 AA Appingedam

BEZOEKADRES
Kijk op onze website voor
adressen en openingstijden.

CONTACT
T 14 0596
E gemeente@eemsdelta.nl

eemsdelta.nl

ZAAKNUMMER WABO-2022-0984
ONDERWERP omgevingsvergunning

Kennisgeving

Een kennisgeving van de aanvraag is op 26 oktober 2022 gepubliceerd in de Eemsbode en op de internetpagina van de gemeente Eemsdelta.

Indieningsvereisten en ontvankelijkheid

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Verlenging beslistermijn

Op 8 december 2022 is de termijn, waar binnen een besluit moet worden genomen over deze aanvraag, verlengd met zes weken. Het verlengingsbesluit is gepubliceerd in de Eemsbode en op de internetpagina van de gemeente Eemsdelta.

Advies

Gelet op artikel 2.26 Wabo en ook gelet op de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), hebben wij geen aanleiding gezien nadere adviezen in te winnen van bij de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht betrokken instanties.

Overwegingen voorafgaand aan de besluitvorming

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente (hierna ons college) heeft, bij het nemen van het hierna genoemde besluit, het volgende overwogen.

Overwegingen ten aanzien van activiteiten die zijn genoemd in artikel 2.2, lid 1 van de Wabo, onder de letter: *g. Overwegingen ten aanzien van het vellen van een boom.*

Op grond van artikel 4:11 a, lid 1.a van de APV Eemsdelta 2022 is deze activiteit vergunningsplichtig. De vergunning kan, op grond van artikel 4:11 c, lid 3 van de APV, worden geweigerd indien de belangen van verlening niet opwegen tegen de belangen van duurzaam behoud van de houtopstand op basis van één of meer van de volgende waarden:

- o natuurwaarde;

Niet van toepassing. Op basis van visuele inspectie biedt de houtopstand geen huisvesting aan-, en/of is de houtopstand geen belangrijke voedselbron voor (beschermde) dieren of planten. En/of de houtopstand is geen onderdeel van een reeks elementen die een ecologische verbindingzone vormen, hetzij als verbinding, hetzij als 'stepping stone' (verblijfsgebied voor dieren en/of planten).

- o landschappelijke waarde;

Niet van toepassing. De houtopstand maakt geen deel uit van- en/of accentueert niet een voor het landschap karakteristieke structuur of waardevol groengebied en draagt niet bij aan de identiteit van het landschap. En/of de houtopstand vormt- of maakt geen deel uit van een waardevol herkenningspunt in het landschap.

- o cultuurhistorische waarde;

Niet van toepassing. De houtopstand is geen herdenkingsboom, markeringsboom of vertegenwoordigt, markeert- of accentueert geen cultuurhistorisch waardevolle plaats, gebeurtenis of object.

- o waarde voor stads- en dorpschoon;

Van toepassing. De houtopstand maakt deel uit van de groene stad-, dorp-, - of wijkstructuur.

POSTADRES

Postbus 15
9900 AA Appingedam

BEZOEKADRES

Kijk op onze website voor
adressen en openingstijden.

CONTACT

T 14 0596
E gemeente@eemsdelta.nl

eemsdelta.nl

ZAAKNUMMER WABO-2022-0984
ONDERWERP omgevingsvergunning

o beeldbepalende waarde;

Van toepassing. Op basis van artikel 4:10, lid 1g en 1i van de Algemene plaatselijke verordening Eemsdelta 2022 hebben 7 bomen de status potentieel monumentaal en 4 bomen de status monumentaal. De bomen zijn daarmee beeldbepalend voor haar omgeving.

o dendrologische waarde;

Niet van toepassing. De soort van de houtopstand is niet zeldzaam of zeer zeldzaam in Nederland. De houtopstand draagt niet bij aan de genetische diversiteit van het boombestand. En/of de houtopstand is geen belangrijke zaadbron voor een autochtoon ras (genetische waarde).

De aanvraag betreft het kappen van 11 bomen (lindebomen). Woningstichting Wierden en Borgen treft voorbereidingen voor de sloop en nieuwbouw van woningen op de locatie Nij Nittersum in Stedum. Voor de realisatie van de nieuwbouw moeten 11 lindes langs de Singel worden gekapt.

Op basis van artikel 4:11b lid 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening Eemsdelta dient bij een ruimtelijke ontwikkeling de aanvrager van een omgevingsvergunning om houtopstanden te vellen een Bomen Effect Analyse (BEA) bij te voegen volgens de richtlijn BEA, opgesteld door de landelijke Bomenstichting en CROW. In het kader van de BEA zijn alle de bomen op 19 juli 2022 geïnspecteerd door HelderGroen Advies, waarbij een visuele boomcontrole is uitgevoerd, aangevuld met een conditiebepaling en een inschatting van de toekomstverwachting van de bomen in relatie tot de voorgenomen werkzaamheden. Uit de inspectie blijkt dat 5 lindes een toekomstverwachting hebben van 10 tot 15 jaar en 6 lindes een toekomstverwachting van meer dan 15 jaar. Vanwege de sloop van het huidige pand is behoud van de betreffende lindebomen in de huidige verschijningsvorm lastig, maar niet onmogelijk. De gevel van de nieuwbouw komt bij de bomen dicht bij de stamvoet. De bomen zijn in het verleden nauwelijks begeleid naar een acceptabele opkroonhoogte. In een later stadium is dit bij enkele nog wel uitgevoerd. Bij vijf bomen is de vertakking nu nog zeer laag. Op basis van de onderhoudstoestand wordt geadviseerd de 11 lindes te knotten en als knotbomen te behouden. Ondanks het advies om de lindes als knotboom te behouden wordt besloten tot het vellen en herplanten van de lindes. De lindes staan dicht op de huidige bebouwing (circa 4 meter) en zullen in de nieuwe situatie nog dicht op de nieuwbouw komen. Om overlast te voorkomen is het nodig de bomen frequent te knotten. Het instandhouden van de lindes als knotboom is op deze locatie een kostbare maatregel. In geknotte vorm neemt de waarde van de bomen voor de effecten op klimaat en temperatuur, op de waterhuishouding, op de luchtkwaliteit en op biodiversiteit sterk af.

Onderdeel van het besluit is om 11 bomen te herplanten binnen de grenzen van het Nij Nittersum terrein. De herplant dient plaats te vinden met bomen van de 1e grootte. Aanvullend op de herplant van de gekapte lindes zullen er op de huidige locatie van de lindes 10 bomen van 2e of 3e grootte worden terug geplant. Dit zal door de gemeente worden uitgevoerd. Soorten en aantal zullen op basis van het ontwerp van de buitenruimte worden bepaald.

De aanvraag omgevingsvergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd.

ZAAKNUMMER WABO-2022-0984
ONDERWERP omgevingsvergunning

Besluit

Dit besluit is tot stand gekomen volgens de reguliere voorbereidingsprocedure. Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de eisen die de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht daaraan stellen.

Gelezen de aanvraag voor een omgevingsvergunning, rekening houdend met de wettelijk verplichte toetsen, besluit ons college onder de in de bijlage genoemde voorwaarden en voorschriften:

De aangevraagde omgevingsvergunning (zoals beschreven onder het stuk 'Aanvraag' van dit besluit) te verlenen op grond van artikel 2.2, lid 1, onder g in samenhang met artikel 2.18 van de Wabo.

Onderdeel van het besluit vormen bijlagen die met dit besluit zijn meegezonden.

Onder toepassing van artikel 2.23, lid 1 van de Wabo wordt de vergunning verleend voor de duur van één jaar.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van gemeente Eemsdelta,
Namens dezen,

R.A. van der Burgh
Teammanager Vergunningen, Ruimtelijke Ordening en Vastgoedontwikkeling

Dit document is automatisch gegenereerd en daarom elektronisch ondertekend

Appingedam, 1 februari 2023

Verzenddatum: 1 februari 2023

Bekendmaking

Dit besluit wordt gepubliceerd in de Eemsbode en op de internetpagina van de gemeente Eemsdelta.

In werking treden van de vergunning

Deze vergunning treedt in werking, nadat de termijn voor het indienen van bezwaarschriften is verstreken. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt het besluit pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Beëindiging elektronische proces

De aanvraag is digitaal behandeld, alle tussentijdse correspondentie en besluiten zijn digitaal ondertekend en verstuurd. Met dit besluit vervalt het elektronische proces. In het besluit staat vermeld hoe eventuele vervolgstappen met het oog op bezwaar en/of beroep genomen moeten worden.

ZAAKNUMMER WABO-2022-0984
 ONDERWERP omgevingsvergunning

Bezwaar

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij ons college. Ook belanghebbenden kunnen bezwaar maken.

Daarnaast kunt u in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek kunt u samen met een kopie van uw bezwaarschrift sturen aan de voorzieningenrechter van de sector Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt ook digitaal het verzoekschrift indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlagen

Naam	Bestandsnaam
Z/22/183722 - DOC-22361355 - Besluit verlenging beslistermijn	Besluit verlenging beslistermijn.rtf
Soort: Gegevens houtopstanden, Situatietekening kappen	_Nittersum_Stedum_inclusief_bijlagen_pdf.pdf
Soort: Aanvraagdocument - Opmerking: - Z/22/183722 - DOC-22361355 - Besluit verlenging beslistermijn	Aanvraag 11 bomen kappen voor Nij Nittersum.pdf Besluit verlenging beslistermijn.pdf
Z/22/183722 - DOC-23369327 - Advies Formulier beoordeling aanvragen - APVWeemweg 25 Stedum	Advies Formulier beoordeling aanvragen - APVWeemweg 25 Stedum.pdf
Z/22/183722 - DOC-23369292 - Besluit omgevingsvergunning_1057_1.rtf.pdf	Besluit omgevingsvergunning.pdf
Soort: Gegevens houtopstanden, Situatietekening kappen	_Nittersum_Stedum_inclusief_bijlagen_pdf.pdf
Soort: Aanvraagdocument - Opmerking: - Z/22/183722 - DOC-22361355 - Besluit verlenging beslistermijn	Aanvraag 11 bomen kappen voor Nij Nittersum.pdf Besluit verlenging beslistermijn.pdf
Z/22/183722 - DOC-23378155 - Formulier beoordeling aanvragen - 31-1-2023 APVWeemweg 25 Stedum	Formulier beoordeling aanvragen - 31-1-2023 APVWeemweg 25 Stedum.pdf

Voorwaarden en voorschriften

- Het vellen van de houtopstand waarvoor de vergunning is verleend, dient binnen één jaar te worden uitgevoerd;
- Er wordt herplantplicht opgelegd voor het herplanten van 11 bomen binnen de grenzen van het Nij Nittersum terrein. De herplant dient plaats te vinden met bomen van de 1e grootte. Aanvullend op de herplant van de gekapte lindes zullen er op de huidige locatie van de lindes 10 bomen van 2e of 3e grootte worden terug geplant. Dit zal door de gemeente worden uitgevoerd. Soorten en aantal zullen op basis van het ontwerp van de buitenruimte worden bepaald.

POSTADRES
 Postbus 15
 9900 AA Appingedam

BEZOEKADRES
 Kijk op onze website voor
 adressen en openingstijden.

CONTACT
 T 14 0596
 E gemeente@eemsdelta.nl eemsdelta.nl

ZAAKNUMMER WABO-2022-0984

ONDERWERP omgevingsvergunning

- In het kader van de Wet natuurbescherming is voorafgaand aan de kap van de bomen een QuickScan flora en fauna noodzakelijk om vast te stellen of er beschermde planten en dieren aanwezig zijn en/of de ontwikkeling effect heeft op deze soorten. De QuickScan is niet bijgevoegd en moet nog worden aangeleverd.
- In de broedperiode mogen bomen waar een nest in voorkomt niet worden gesnoeid of gekapt (Wet natuurbescherming). In het algemeen loopt deze periode van half maart tot half juli. Voorafgaand aan kap, - of snoeiwerkzaamheden moet bovendien gecontroleerd worden of er geen vleermuizen in een boomholte aanwezig zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan onder voorwaarden worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Het verlenen hiervan is de bevoegdheid van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) of, in geval van beheer en schadebestrijding, van Gedeputeerde Staten. De gemeente heeft geen bevoegdheid op grond van de Wet natuurbescherming. Voor meer informatie kunt u terecht op www.rvo.nl bij het onderwerp "beschermde planten, dieren en natuur". U kunt ook bellen met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland: 088-0424242 (werkdagen van 8.30 uur tot 17.00 uur).



ZAAKNUMMER WABO-2022-0984
ONDERWERP omgevingsvergunning

Weigering Omgevingsvergunning gemeente Eemsdelta

Inhoudsopgave

- Aanvraag
- Procedure
- Overwegingen voorafgaand aan de besluitvorming
- Besluit
- Bekendmaking
- Mogelijkheid van bezwaar
- Bijlagen

Aanvraag

Op 17 oktober 2022 hebben wij een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer WABO-2022-0984.

Gegevens aanvrager

Naam aanvrager :
Adres aanvrager :

Omschrijving

De aanvraag betreft : kappen van 11 bomen
De aanvraag bevat de activiteit : het vellen van een houtopstand (art. 2.2., lid 1, sub g Wabo)

Locatie

plaatselijk bekend : Weemweg nabij 25, 25a, b, c t/m 49 in Stedum
kadastraal bekend : gemeente Stedum, sectie B, nummer 2788

Procedure

Bevoegd gezag

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemsdelta is bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

Kennisgeving

Een kennisgeving van de aanvraag is op 26 oktober 2022 gepubliceerd in de Eemsbode en op de internetpagina van de gemeente Eemsdelta.

POSTADRES
Postbus 15
9900 AA Appingedam

BEZOEKADRES
Kijk op onze website voor
adressen en openingstijden.

CONTACT
T 14 0596
E gemeente@eemsdelta.nl

eemsdelta.nl

ZAAKNUMMER WABO-2022-0984
ONDERWERP omgevingsvergunning

Indieningsvereisten en ontvankelijkheid

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Verlenging beslistermijn

Op 8 december 2022 is de termijn, waar binnen een besluit moet worden genomen over deze aanvraag, verlengd met zes weken. Het verlengingsbesluit is gepubliceerd in de Eemsbode en op de internetpagina van de gemeente Eemsdelta.

Advies

Gelet op artikel 2.26 Wabo en ook gelet op de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), hebben wij geen aanleiding gezien nadere adviezen in te winnen van bij de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht betrokken instanties.

Overwegingen voorafgaand aan de besluitvorming

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente (hierna ons college) heeft, bij het nemen van het hierna genoemde besluit, het volgende overwogen.

Overwegingen ten aanzien van activiteiten die zijn genoemd in artikel 2.2, lid 1 van de Wabo, onder de letter:

g. Overwegingen ten aanzien van het vellen van een boom.

Op grond van artikel 4:11 a, lid 1.a van de APV Eemsdelta 2022 is deze activiteit vergunningsplichtig. De vergunning kan, op grond van artikel 4:11 c, lid 3 van de APV, worden geweigerd indien de belangen van verlening niet opwegen tegen de belangen van duurzaam behoud van de houtopstand op basis van één of meer van de volgende waarden:

- o natuurwaarde;

Het is een gezonde rij lindebomen waar veel natuur in kan zitten.

- o landschappelijke waarde;

Niet van toepassing; het is binnen de bebouwde kom.

- o cultuurhistorische waarde;

De bomen zijn circa 70 jaar oud en hebben daardoor cultuurhistorische waarde.

- o waarde voor stads- en dorpschoon;

Het zijn beeldbepalende bomen voor deze straat.

- o beeldbepalende waarde;

De bomen zijn potentieel monumentaal en daarmee beeldbepalend voor haar omgeving.

- o dendrologische waarde;

Als volledige rij hebben deze bomen een dendrologische waarde.

De aanvraag betreft het kappen van 11 bomen (lindebomen). De bomen staan langs de Singel in Stedum voor de woningen. Voor de realisatie van nieuwbouw project Nij Nittersum in Stedum, moeten deze 11 lindebomen gekapt worden. Voor deze ruimtelijke ontwikkeling is een Bomen Effect Analyse (BEA) opgesteld door Helderagroen Advies. Uit de BEA blijkt dat de hout-opstand binnen de ruimtelijke ontwikkeling duurzaam kan worden ingepast.

De aanvraag is beoordeeld door de Afdeling Assetbeheer van de gemeente Eemsdelta. Aan de bomen kunnen bijna alle bovengenoemde waarden worden toegekend. Met een verwachte levensduur van meer dan 10 jaar

ZAAKNUMMER WABO-2022-0984

ONDERWERP omgevingsvergunning

zijn de bomen boomtechnisch het behouden waard. Bij de uitvoering van de ruimtelijke ontwikkelingen dient er volgens de adviezen en randvoorwaarden van het BEA te worden gewerkt (punt 5.1 en punt 5.2).

Conclusie

Op grond van de voorgaande beoordeling kan de omgevingsvergunning voor het vellen van de houtopstand niet worden verleend. De bomen mogen dan ook niet worden gekapt. De aanvraag omgevingsvergunning wordt daarom **geweigerd**.

De aanvrager is door mevrouw E. Mulder van de gemeente Eemsdelta op 4 januari 2023 telefonisch geïnformeerd over het voornemen de omgevingsvergunning te weigeren. Hierbij zijn geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht die aanleiding geven tot een ander oordeel.

Besluit

Dit besluit is tot stand gekomen volgens de reguliere voorbereidingsprocedure. Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de eisen die de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht daaraan stellen.

Gelezen de aanvraag voor een omgevingsvergunning, rekening houdend met de wettelijk verplichte toetsen, besluit ons college onder de in de bijlage genoemde voorwaarden en voorschriften:

De aangevraagde omgevingsvergunning (zoals beschreven onder het stuk 'Aanvraag' van dit besluit) te **wegeren** op grond van artikel 2.2, lid 1, onder g in samenhang met artikel 2.18 van de Wabo.

Onderdeel van het besluit vormen bijlagen die met dit besluit zijn meegezonden.

Burgemeester en wethouders van gemeente Eemsdelta,
Namens dezen,

A. Dijkema

Teammanager Ruimtelijke Ontwikkeling, Economie en Leefomgeving

Dit document is automatisch gegenereerd en daarom elektronisch ondertekend

Appingedam, 5 januari 2023

Verzenddatum: 5 januari 2023

Bekendmaking

Dit besluit wordt gepubliceerd in de Eemsbode en op de internetpagina van de gemeente Eemsdelta.

In werking treden van de vergunning

Deze vergunning treedt in werking, nadat de termijn voor het indienen van bezwaarschriften is verstreken. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt het besluit pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

POSTADRES
Postbus 15
9900 AA Appingedam

BEZOEKADRES
Kijk op onze website voor
adressen en openingstijden.

CONTACT
T 14 0596
E gemeente@eemsdelta.nl

eemsdelta.nl

ZAAKNUMMER WABO-2022-0984
ONDERWERP omgevingsvergunning

Beëindiging elektronische proces

De aanvraag is digitaal behandeld, alle tussentijdse correspondentie en besluiten zijn digitaal ondertekend en verstuurd. Met dit besluit vervalt het elektronische proces. In het besluit staat vermeld hoe eventuele vervolgstappen met het oog op bezwaar en/of beroep genomen moeten worden.

Bezwaar

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij ons college. Ook belanghebbenden kunnen bezwaar maken.

Daarnaast kunt u in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek kunt u samen met een kopie van uw bezwaarschrift sturen aan de voorzieningenrechter van de sector Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt ook digitaal het verzoekschrift indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlagen

Naam	Bestandsnaam
Z/22/183722 - DOC-22361355 - Besluit verlenging beslistermijn	Besluit verlenging beslistermijn.rtf
Soort: Gegevens houtopstanden, Situatietekening kappen	_Nittersum_Stedum_inclusief_bijlagen_.pdf
Soort: Aanvraagdocument - Opmerking: - Z/22/183722 - DOC-22361355 - Besluit verlenging beslistermijn	Aanvraag 11 bomen kappen voor Nij Nittersum.pdf Besluit verlenging beslistermijn.pdf
Advies Jan de Weerd	Formulier beoordeling aanvragen - APVWee_Formulier beoordeling aanvragen - APVWeemweg 25 Stedum.pdf

Bijlage 2 Checklist

VOORSTUDIE

BOUWSTEEN 1 UITGANGSPUNTEN PROJECT

- Zijn de stedenbouwkundige uitgangspunten duidelijk?
- Zijn er voorwaarden en wensen vanuit de omgevingsvisie, het bestemmings- of het omgevingsplan?
- Welke projectgerelateerde zaken zoals de bouwopgave, gewenste wegbreedte of extra parkeerplaatsen zijn er?
- Is er samenhang of overlap met andere projecten binnen hetzelfde projectgebied?
- In welke fase bevindt het project zich?
- Gelden er eisen en randvoorwaarden, ook uit andere vakdisciplines die bij het project betrokken zijn?
- Wat zijn de exacte titels en/of nummers van de plantekeningen en andere relevante documenten?
Mocht een plan of ontwerp, waarop getoetst wordt, nog niet definitief zijn dan is de BEA mogelijk (deels) achterhaald bij verandering van het plan of ontwerp.
- Welke relevante informatie is beschikbaar over de boom?
 - gegevens van de boomveiligheidscontrole of gegevens uit het boombeheerssysteem
 - grondwaterstanden en fluctuaties
 - bodemgegevens
 - archeologie
 - bodemkwaliteit

- ecologie
- plantjaar/leeftijd
- gebeurtenissen in het verleden
 - schades
 - herinrichting
 - groeiplaatsverbetering

BOUWSTEEN 2 TOETSING UITVRAAG

- Bevat de uitvraag ten minste het doel van de BEA, namelijk de vraag: 'Is behoud van de boom mogelijk'?
- Is de uitvraag helder en samenhangend wat betreft:
 - het onderzoeksgebied
 - de betrokken boom
 - het te beoordelen plan
- Zijn er relevante voorstudies verricht met betrekking tot de boom?
- Zijn er andere onderwerpen die moeten worden onderzocht, zoals onderzoek naar:
 - de bodemkwaliteit
 - chemische eigenschappen
 - fysische eigenschappen
 - de verplantbaarheid
 - een monetaire waardebeoordeling conform methode Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB)
 - ecosysteemdiensten

NB: De eisen die aan deze aanvullende onderzoeken moeten worden gesteld, worden beschreven in de projectspecifieke uitvraag. De bevindingen kunnen worden toegevoegd aan het advies.

BOUWSTEEN 3 FUNCTIE OF WAARDE VAN DE BOOM

- Is in het gemeentelijk beleid en regelgeving aan de boom een specifieke functie of waarde toegekend of toe te kennen?
 - monumentale of waardevolle boom
 - gedenkboom
 - hoofdbomenstructuur
 - onderdeel van een vastgelegde groene/ecologische structuur Groene Kaart
 - opname in bestemmingsplan/omgevingsplan
- Bij bomen buiten de bebouwde kom:
 - zijn de Wet natuurbescherming en uitvoeringsregeling van toepassing?
 - zijn de bomen in een provinciale verordening aangewezen als waardevol landschapselement?



BOUWSTEEN 4 KWALITEIT BOOM

- Bepaal in het veld, als zogenaamde nulmeting, de volgende aspecten:
 - soort
 - leeftijd
 - omvang
 - conditie
 - structuur, gebreken en verzwakkings-symptomen
 - habitus, bijzondere of afwijkend ontwikkelde kroonvorm
 - doorwortelbare ruimte
 - toekomstverwachting

- Beoordeel de bodem op hoofdlijnen:
 - voedingstoestand
 - vochtvoorziening/waterhuishouding
 - zuurstofvoorziening

BOUWSTEEN 5 RUIMTESTUDIE

- Wat is het huidige ruimtebeslag van de boom?
 - exacte locatie van de boom
 - kroonprojectie
 - intensiteit en verspreiding van het wortelpakket
 - reductiezone en grondwaterstand
 - bodemprofiel
 - huidig maaiveldniveau
- Wat is het toekomstige ruimtebeslag van de boom?
 - toekomstige kroonprojectie
 - benodigde doorwortelbare ruimte voor toekomstige groei
- Hoe is de civiele inrichting, zowel boven- als ondergronds?
 - aard en gebruik van verhardingen
 - rioleringen, kabels en leidingen
 - objecten, zoals:
 - lichtmasten
 - tramleidingen
 - putten en straatkolken
 - boven en ondergrondse afvalcontainers
 - trafohuisjes

BOUWSTEEN 6 KANSEN EN KNELPUNTEN

- Zijn er mogelijkheden ter verhoging van de toekomstverwachting van de boom door:
 - verwijderen van overbodige verharding
 - vergroten van de boomspiegel
 - verbeteren van de groeiplaats
 - verbeteren van de beeldkwaliteit
- Zijn er bedreigingen voor de toekomst van de boom door:
 - beperkte ruimte voor toekomstige bovengrondse groei
 - beperkte ruimte voor toekomstige ondergrondse groei
 - ander gebruik van de omgeving
 - verlies van functie
 - onherstelbare slechte kwaliteit



BOUWSTEEN 7 IMPACT BOVENGRONDS RUIMTEGEBRUIK

- Is er sprake van structureel verlies aan bovengrondse groeiruimte voor de boom door:
 - nieuwbouw van woningen, appartementen, kantoor- en bedrijfsgebouwen
 - aan te leggen straatverlichting, bovengrondse leidingen van tram/trolleybus
 - aan te leggen wegen, paden en parkeerplaatsen met hun wettelijk vereiste minimale vrije doorrijhoogte
- Is er sprake van tijdelijk verlies aan bovengrondse groeiruimte voor de boom door:
 - opslag bouwmaterialen
 - plaatsing bouwkeet
 - ruimte voor bouw- en hijswerkzaamheden

- Is er sprake van veranderde windbelasting door de plaatsing van gebouwen of door het vrijzetten van de boom?
- Is er risico op zonnebrand bij sterk opkronen of het plaatsen van een gebouw met een spiegelende gevel?
- Is er sprake van een positief effect op de boom door het verwijderen van obstakels?

BOUWSTEEN 8 IMPACT ONDERGRONDS RUIMTEGEBRUIK

- Is er sprake van structureel verlies aan bewortelde en bewortelbare ruimte bij:
 - aanleg van funderingen en kelders
 - aanleg van wegen, paden of parkeerplaatsen binnen de zones waarin bomen wortelen
 - reconstructie van wegen, zoals het verplaatsen van opsluitbanden
 - aanleg, onderhoud of vervanging van ondergrondse kabels en leidingen of rioleringen
 - reconstructie van kades, muren, keermuren of andere bouwwerken met fundering
- Gaat er ondergrondse groeiruimte verloren door veranderingen in de waterhuishouding:
 - aanpassing waterpeil
 - aanleg drainage
 - vernieuwen lekke rioleringen
 - aanleg ondergrondse constructies
 - verandering van hemelwatertoevoer
 - aanleg hemelwaterinfiltratievoorzieningen
 - verandering in grondwaterstroming

- Gaat er ondergrondse groeiruimte verloren door:
 - verandering van maaiveldhoogte of maaiveldinrichting
 - bodemverdichting door intensivering gebruik, betreding, zware machinerie, festivals en evenementen.
- Is er sprake van een positief effect door:
 - vergroting van de boomspiegel
 - verbetering van de ondergrondse groeiplaats

BOUWSTEEN 9 IMPACT UITVOERING

- Is er ruimte nodig voor de realisatie van de geplande activiteit in verband met:
 - het plaatsen van steigers
 - het graven van een cunet
 - de aanleg van fundering
 - draaicirkels van bouwkransen
 - bouwroutes
 - tijdelijke opslag van materiaal en materieel
 - tijdelijke toegangswegen

CONCLUSTE EN ADVIES

BOUWSTEEN 10 EINDOORDEEL EFFECTEN

- Zijn alle verkregen resultaten uit de voorstudie, het veldwerk en de analyse in een onderlinge samenhang in beeld gebracht?
- Is beantwoord of behoud van kwaliteit, functie en waarde van de boom mogelijk is?

BOUWSTEEN 11 RANDVOORWAARDEN

- Als de kwaliteit, functie en waarde van de boom te behouden zijn, zijn dan de samenhangende randvoorwaarden en maatregelen voor het waarborgen van behoud geformuleerd?
- Zijn de randvoorwaarden praktisch uitvoerbaar?

BOUWSTEEN 12 ALTERNATIEVEN

- Zijn alternatieven boomtechnisch uitgewerkt waarbij behoud van de boom wel mogelijk is?
 - planaanpassingen
 - compenserende maatregelen
- Zijn alternatieven gericht op verbetering van de kwaliteit, functie en/of waarde van de boom boomtechnisch uitgewerkt?
 - optimalisatie van de inrichting

Inhoud

Inleiding	7
Hoofdstuk 1 Doel en toepassing van de BEA	11
Hoofdstuk 2 Bouwstenen BEA	17
2.1 Algemeen	17
2.2 Voorstudie	17
<i>Bouwsteen 1: Uitgangspunten project</i>	17
<i>Bouwsteen 2: Toetsing uitvraag</i>	18
<i>Bouwsteen 3: Functie of waarde boom</i>	19
2.3 Veldonderzoek	20
<i>Bouwsteen 4: Kwaliteit boom</i>	20
<i>Bouwsteen 5: Ruimtestudie</i>	20
<i>Bouwsteen 6: Kansen en knelpunten</i>	21
2.4 Analyse	22
<i>Bouwsteen 7: Impact bovengronds ruimtegebruik</i>	25
<i>Bouwsteen 8: Impact ondergronds ruimtegebruik</i>	25
<i>Bouwsteen 9: Impact uitvoering</i>	26
2.5 Conclusie en advies	29
<i>Bouwsteen 10: Eindoordeel effecten</i>	29
<i>Bouwsteen 11: Randvoorwaarden</i>	30
<i>Bouwsteen 12: Alternatieven</i>	31
Hoofdstuk 3 Toelichting	33
3.1 Algemeen	33
3.2 Solitaire boom of boomgroep	34
3.3 Eenmalig of doorlopend advies	36
3.4 Positie BEA in een planproces	36
3.5 Alternatieven	41
3.6 Handreiking voor de boomspecialist	43
3.7 Handreiking voor de opdrachtgever	44
Hoofdstuk 4 BEA in het omgevingsrecht	47
Bijlage 1 Inhoudsopgave BEA	51
Bijlage 2 Checklist	52
Colofon	56

3.3 EENMALIG OF DOORLOPEND ADVIES

Enmalig advies

Bij concrete, duidelijk afgebakende projecten is een BEA doorgaans een eenmalig advies. Het gaat hierbij om relatief eenvoudige besluitvorming rond bouw, aanleg of (her)inrichting waarbij een boom of een klein aantal bomen is betrokken.

Het is van groot belang dat in het advies duidelijk vermeld is in welke fase het project zich bevindt en op welk (concept)ontwerp het advies gebaseerd is. Het moet voor iedereen duidelijk zijn dat met planwijzigingen nadien géén rekening is gehouden. Bij planwijzigingen kunnen de conclusie en het advies in de eenmalig uitgevoerde BEA dus niet meer correct of niet meer relevant zijn. Bij een doorlopend advies krijgt de BEA bij iedere relevante planwijziging een update.

Doorlopend advies

Bij globale plannen, plannen die nog in ontwikkeling zijn en niet duidelijk afgebakend, kan een BEA bestaan uit een doorlopend advies. Een dergelijke BEA start bij voorkeur aan het begin van het planproces in de initiatieffase of concept/planfase en wordt vervolgens bij elke aanpassing van het plan aangevuld of aangepast. In het begin van het proces zijn plannen nog globaal. De BEA kan in dat stadium dus nog geen effecten van concrete activiteiten op bomen beoordelen. De BEA kan wel uitgangspunten bepalen voor het behoud van de bomen en in grote lijnen alternatieven voor een beter eindresultaat in beeld brengen. Gaandeweg het planproces komen nieuwe inzichten of wensen op tafel en wordt het ontwerp concreter. Elke relevante planwijziging wordt gevolgd door een toetsing op boombehoud en een mogelijke bijstelling van het advies.

3.4 POSITIE BEA IN EEN PLANPROCES

Hoe eerder een BEA in een planproces wordt toegepast, hoe beter. De kans is dan groter dat in de plannen ruimte voor bomen te creëren is, bijvoorbeeld voor optimalisering van groeiplaatsen. In een later stadium van het planproces zijn de contouren van bouw, aanleg of (her)inrichting al veel concreter en is het meestal moeilijker om nog fundamentele wijzigingen in de plannen ten gunste van bomen aan te brengen.

Een planproces kent verschillende fasen:

Initiatieffase

In de initiatieffase is het van belang om alle relevante kaders en uitgangspunten in kaart te brengen, van het begin van de planvorming tot aan de realisatie van de

Gemeente Eemsdelta

Betreft: MACHTIGING t.b.v. bezwaarschrift kap Nij Nittersum

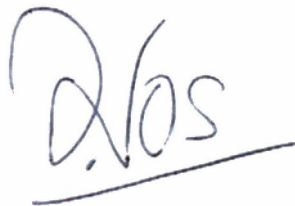
Arnhem, 22 februari 2023

Geacht college,

Hierbij delen wij u mede dat wij onze contactpersoon de heer Jan Beekman, bij u bekend als contactpersoon van de Bomenstichting, hebben gemachtigd om namens de Bomenstichting te spreken bij een eventuele hoorzitting, alsmede namens ons het verdere overleg in deze zaak te voeren.

Wij verlenen de gemachtigde het recht zich te laten vervangen.

Namens de Bomenstichting,





Postbus 1075, 6801 BB ARNHEM

PostNL
Afz. 6828 HT 9

€ 3,80



NEDERLAND
02.23
NetSet F 19583

NC200 X #X930X0X#00#0000

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Eemsdelta
Postbus 15
9900 AA APPINGEDAM

23 FEB. 2023